



Č. jednací: Mmp 48039/2017  
Č. spisu: SZ\_MMP 48039/2017  
Počet listů: 3  
Počet příloh: 3  
Rozvojový fond Pardubice a.s.  
Třída Miru 90  
530 02 Pardubice

Vytizuje: Bc. Zdeněk Tobiš  
Telefon: 466 859 724  
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Datum: 25. 8. 2017

**Navrhovatel:** - Rozvojový fond Pardubice, a.s., IČ: 25291408, třída Miru 90, 530 02 Pardubice

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), obdržel dne 26. 7. 2017 žádost vlastníka pozemku a stavby na něm, Rozvojového fondu Pardubice, a.s., se sídlem třída Miru 90, Pardubice, o vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), k opravě a náteru uliční fasády objektu čp. 450 na třídě Miru v Pardubicích na pozemku označeném jako st. parc. č. 358/3 v kat. území Pardubice, na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen OP MPR Pardubice). příslušný orgán vydává ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona a ve smyslu a ust. 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), toto

## závazné stanovisko.

Příslušný orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje požadovanou opravu a náter uliční fasády objektu čp. 450 na třídě Miru v Pardubicích na pozemku označeném jako st. parc. č. 358/3 v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice, z hlediska státní památkové péče, za **přípustnou** při dodržení těchto podmínek:

- Proveďte se sejmuti stávajícího fasádního náteru celé fasády, nesusoudně partie omítek budou otlučeny a vyspraveny klasickým způsobem vápennou (nastavenou) štukovou omítkou včetně obnovy členění a původních profilací;
- pásová rustika plochy mezi naznačenými rizalitty bude opatřena náterem v okrovém odstínu shodně jako pásová rustika na naznačených rizalitech;
- fasádní náter bude difúzní – paropropustný, nejlépe ve vápenném systému s příměsí disperzní emulze v poměru do 3%, eventuálně v systému silikátovém.

## Odvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal předmetnou věc na základě žádosti podané dne 26. 7. 2017 vlastníkem pozemku a stavby na něm o vydání závazného stanoviska k opravě a natěru uliční fasády objektu čp. 450 na třídě Miru v Pardubicích na pozemku označeném jako st. parc. č. 358/3 v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice. K žádosti bylo doloženo písemně zmocnění, výpis z obchodního rejstříku, doklad o vlastnictví – výpis z katastru nemovitosti a návrh opravy pod názvem „Oprava fasády objektu čp. 450“ vypracovaným spol. BIZ projekce pod č. zak. RFP1-048PK.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se příslušný orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, vyhodnotil stávající stav, věc zvažil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k závěru ve smyslu podminek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska. Stanovené podmínky vycházející ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot jsou standardním základem úkonem pro ochranu veřejného zájmu v oblasti státní památkové péče dané ust. § 14 odst. 3 památkového zákona. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly příslušný orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Památkový zákon může v některých případech závaznému stanovisku přisoudit povahu rozhodnutí. Podle ust. § 44a odst. 3 památkového zákona je závazné stanovisko podle ust. § 14 odst. 2 památkového zákona, je-li vydáno orgánem státní památkové péče ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad, samostatným rozhodnutím ve správním řízení, jinak je úkonem učiněným příslušným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem. Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným správním orgánem na základě zvláštního zákonného zmocnění, není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.

Forma závazného stanoviska se tudíž odvíjí od faktu, zda vydané závazné stanovisko bude závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Mezi rozhodovací pravomoc stavebního úřadu patří i vydání souhlasu podle ust. § 106 stavebního zákona (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 APS 1/2008-80 ze dne 31. 1. 2007, čj. 7 As 1/2008-86 ze dne 26. 6. 2008, čj. 1 As 92/2008-76 ze dne 22. 1. 2009). Předložena žádost a její podklady naznačují, že by závazné stanovisko mělo mít formu samostatného rozhodnutí příslušného orgánu. Z doložených dokladů není zřejmé, zda bude následovat postup stavebního úřadu, proto z důvodu právní jistoty účastníkům i ochrany veřejného zájmu, dospěl příslušný orgán k závěru, že bude vhodnější vydat závazné stanovisko formou rozhodnutí. Na oporu tohoto závěru příslušný orgán uvádí, že požadované práce mají, dle jeho názoru, charakter udržovacích prací, které nejsou prováděny na kulturní památce, proto se na ně nevztahuje ust. § 103 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), tudíž se jedná o práce nepodléhající správním postupům podle stavebního zákona (tzv. volný režim), avšak konstatuje, že není kompetentní k vykladu a posouzení věci podle stavebního práva.

Příslušný orgán se zabýval obsahem podání a jeho příloh, přičemž žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že předmetný záměr se nachází na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice, zřízeného Rozhodnutím ONV v Pardubicích čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984 vyžádal si dne 26. 7. 2017 písemně vyjádření odborné organizace státní památkové péče, jíž je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP). NPÚP vydal ve

věci písemně vyjádření čj. NPÚ-361/58759/2017/ka ze dne 15. 8. 2017, doručené příslušnému orgánu dne 3. 8. 2017, které je podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona nezbytným dokladem pro vyhotovení závazného stanoviska. NPÚ ve svém vyjádření mimo jiné uvádí (citace v kurzívě): „...uvedeny řadový dům s fasádou provedenou původně na střední kompoziční osu je situovaná v OP MPR Pardubice. Na obou stranách fasády jsou mírně naznačené rizality, z nichž ve 2. NP předstupují arkýře. Přízemní fasády je opatřeno pásovou rustikou. Pásová rustika na naznačených rizalitech je nyní opatřena okrovým nátěrem, zatímco mezilehlá plocha přízemní fasády je ve světlém odstínu základní plochy, ale je opatřena shodnou pásovou rustikou, což je poněkud nespěvné a pásová rustika plochy mezi naznačenými rizality by měla být opatřena takéž okrovým odstínem. Žádost lze doporučit ke schválení.“

Příslušný orgán posuzoval záměr změny stavby před jejím dokončením z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy i souladu se zájmy státní památkové péče. Při posuzování věcného hlediska vycházel příslušný orgán z předložených podkladů a z výše citovaného vyjádření NPÚ. Povinnost vlastnicka (správce, uživatele) nemovitosti, která není nemovitou kulturní památkou, ale nachází se na území ochranného pásma nemovité kulturní památky, vyžadat si předem k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úprave dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti, vydání závazného stanoviska je stanovena v ust. § 14 odst. 2 památkového zákona, není-li tímto zákonem vyloučena. Z této povinnosti jsou dle ust. § 17 odst. 3 památkového zákona vyloučeny změny stavby, jejichž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu nemovitosti. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravit a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče, vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky, v případě stavbní činnosti na území ochranného pásma nemovité kulturní památky také podmínkami pro činnost, stanovenými ve výše uvedeném Rozhodnutí o jeho zřízení, se zaměřem zvyšně podmínkami pro činnost, stanovenými ve výše uvedeném Rozhodnutí o jeho zřízení, se zaměřem zvyšně ochrany kulturních památek a památkového prostředí před nepříznivými vlivy a rušivými zásahy, zvláště při stavbních změnách ve vymezeném území ochranného pásma.

Písemně vyjádření NPÚ jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněně ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjádříje odborně hledisko pro výkon a koordinaci odborně činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚ je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Pro činnost v OP MPR Pardubice je nutno zvažovat podmínky dané Rozhodnutím o jeho zřízení, ze kterých nebo panorama samotné památkové rezervace a pochopitelně samotné prostředí kulturních památek a především vplyvá ochrana hmotové a výškové konfigurace nenarušující urbanistickou koncepci, měřítko

Předmetem posouzení je lokální oprava fasády a její následný nátěr. Vzhledem k neznámé struktuře stávajícího nátěru se doporučuje sejmouti stávajícího fasádního nátěru celé fasády, následně budou otištěny nesusdržené lokální partie omítek a vyspraveny klasickým způsobem vápennou (nastavenou) štukovou omítkou včetně obnovy členění a původních profilací. Příslušný orgán k věci

dodává, že stávající barevné řešení parteru domu neodpovídá tektonice fasády, proto je nutné pásovou rustiku plochy mezi naznačenými rizality barevně sjednotit v okrovém odstínu shodněm jako pásová rustika na naznačených rizalitech. Pro zachování soudržnosti omítkovin je nutné použít difúzní – paropropustný fasádní náter, a to nejlépe ve vápeném systému s příměsí disperzní emulze v poměru do 3%, eventuálně v systému silikátovém.

Předložený záměr stavebníka nebude narušovat základní podmínky ochrany v OP MPR Pardubice, ani architektonický výraz v celém jeho kontextu a ve vazbě na dané prostředí.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, příslušný orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydání z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimitu očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení omezeno, jelikož doplněnými podklady správním orgánem, účastník řízení (resp. stavební úřad) je neznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení (resp. stavební úřad) je v rámci správních řízení obeznamenán s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelně podmínky a požadavky jak odborně organizace, tak i správního orgánu (příslušného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a vykladem správního práva dospěl příslušný orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené vyjádření odborně organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladeného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka) činit návrhy a navrhnout důkazy v průběhu celého řízení, ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje.

*Na základě vykladu právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska (rozhodnutí) za prvně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem příslušný orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.*

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoporučeně a uložene rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý

účastník dostal jeden stejnopis. Nepoda-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiáš, v. r.

oprávněná úřední osoba

referent státní památkové péče

**Na vědomí:**

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Zámek 5, 531 16 Pardubice